

Redegørelse til statsrevisorerne vedr. beretning nr. 12 2002 om Norgesaftalerne

Statsrevisoratet har med brev af 24. juni 2003 fremsendt beretning nr. 12 2002 om Norgesaftalerne.

I det følgende vil jeg redegøre for de foranstaltninger og overvejelser beretningen har givet mig anledning til.

Statsrevisorerne kritiserer i beretningen, at myndighedsbehandlingen i henholdsvis Elprisudvalget, Konkurrencestyrelsen, Energistyrelsen og Energitilsynet var usikker, skete med betydelig forsinkelse og i vidt omfang var foranlediget af klagesager og anmodninger om aktindsigt.

Norgesaftalen nåede ikke at blive behandlet af Konkurrencestyrelsen inden aftalen ophørte pr. 1. januar 2001, selvom aftalen blev anmeldt medio 1998. Jeg har noteret mig, at årsagen til den lange sagsbehandlingstid var, at sagen var en del af en enestående stor mængde sager, der blev anmeldt til Konkurrencerådet i forbindelse med ændringen af konkurrenceloven i 1998.

Lovændringen indebar, at de grundlæggende principper i konkurrenceloven blev ændret og at alle aftaler med eventuelle konkurrencebegrænsende elementer i skulle anmeldes til

Konkurrencestyrelsen. Prioriteringen af disse sager blev tillagt stor vægt, og Konkurrencerådet traf i august 1998 afgørelse om prioriteringen af disse sager. Rådet besluttede især at prioritere sager af principiel karakter og aftaler, der indebar alvorlige konkurrencebegrænsninger. Den daværende minister og Konkurrencestyrelsen aftalte endvidere en målsætning om, at sagerne skulle færdigbehandles på 3½ år det vil sige inden udgangen af 2001. Den daværende minister oplyste Folketinget om, hvor lang tid det ville tage at behandle sagerne. Skulle en lignende situation med en stor sagspukkel opstå f.eks. i forbindelse med en ny revision af konkurrenceloven vil jeg tage initiativ til en drøftelse med Konkurrencestyrelsen og Konkurrencerådet om prioriteringen af sagernes behandling.

Det er uheldigt, at Energitilsynet og Energistyrelsen ikke har været enige om, hvorvidt det nødvendige regelgrundlag for Tilsynets behandling af Eltras prisfastsættelse var til stede i 2000, og at sagsbehandlingen derfor blev forsinket. Jeg hæfter mig dog ved, at der dengang var tale om et nyt og kompliceret område, hvorfor der kunne være tvivl om de forskellige reglers rækkevidde. Jeg har nedsat en arbejdsgruppe, som bl.a. har til opgave at vurdere, om der er behov for supplerende bemyndigelser/regelgrundlag samt identificere eventuelle udeståender i forhold til allerede eksisterende bemyndigelser på dette område.

Derudover vil jeg fremover sikre, at nødvendige bekendtgørelser udstedes hurtigt f.eks. ved at opfølgning på større lovarbejder indgår i styrelsernes kontrakter med departementet om, hvilke resultater styrelserne skal nå.

Jeg noterer mig, at statsrevisorerne kritiserer, at myndighedsbehandlingen i vidt omfang var foranlediget af klagesager og anmodninger om aktindsigt. Jeg er enig i, at dette ikke bør være tilfældet.

Under henvisning til § 3 i lov om elforsyning finder statsrevisorerne det kritisabelt, at ministeren ikke i alle tilfælde gav Folketinget korrekte og fyldestgørende oplysninger om Norgesaftalerne.

Jeg har noteret mig statsrevisorernes kritik af ministerens orientering af Folketinget om Norgesaftalerne. Jeg er enig i, at oplysninger afgivet til Folketinget skal være korrekte og fyldestgørende. Jeg vil orientere folketingets Energipolitiske udvalg om alle væsentlige forhold vedrørende elforsyningen og dermed fortsætte den praksis, der har været siden marts 1999 for et højere niveau af information til Folketingets Energipolitiske udvalg om forhold vedrørende energiforsyningen. En kopi af denne redegørelse er samtidig sendt til Rigsrevisor, St. Kongensgade 45, 1264 København K.

Med venlig hilsen
Bendt Bendtsen