



Skriftlig evaluering af beretninger fra 2019

Beretning: 11/2018 Folkeskolens 9.-klasseprøver

1. Er beretningens emne og formål klart motiveret og afgrænset?

18. november 2019

Formålet og emnet er velafgrænset og meget klart motiveret.

15. kontor
J.nr.: 19/01135

Beretningens emne er afholdelse af Folkeskolens obligatoriske 9.-klasseprøver, og formålet er at undersøge om Undervisningsministeriet (UVM) i tilstrækkelig grad understøtter folkeskolerne i at afholde de obligatoriske 9.klasseprøver. Baggrund og motivation for revisionen er, at der i 2016/2017 var over 10 % af folkeskoleeleverne, der ikke havde aflagt alle obligatoriske prøver. Fra 2019 er en fuld afgangsprøve et krav for at komme videre i uddannelsessystemet. Det er således en meget stor del af en ungdomsårgang, der risikerer at blive fanget i en situation, hvor de mangler en fuld 9.-klasseprøve. Rigsrevisionen fortjener anerkendelse for at tage et så vigtigt emne op af egen drift.

Rigsrevisionen
Landgreven 4
1301 København K
33 92 84 00
rr@rigsrevisionen.dk
www.rigsrevisionen.dk

2. Er det tydeligt, hvorfor de valgte revisionskriterier er egnede til at belyse formålet?

Hvis kriterierne skal være såvel egnede som dækkende i forhold til at opfylde formålet, skal de kunne danne grundlag for at vurdere om kvaliteten af UVMs vejledning, dataindsamling og tilsyn er udført på en måde, så det kan konkluderes, at i UVM i tilstrækkelig grad har overvåget og understøttet lovgivningen. Det betyder, at revisionskriterierne kan være egnede uden at være dækkende. Det vil sige, at kriterierne hver især kan være egnede som indikatorer på UVMs understøttelse i fht afholdelsen af 9.-klasseprøver, men at det ikke nødvendigvis betyder at de er dækkende i forhold til at give et udtømmende grundlag for vurderingen.

De tre revisionskriterier lyder er som følger:

- 1) Forbereder og understøtter Undervisningsministeriet implementeringen af lovændringen fra 2006 ved at udarbejde regler og igangsætte initiativer i form af vejledning og rådgivning til skoler og kommuner?

Det første kriteriet angår den ministerielle vejledning, og hvorvidt UVM udarbejder regler og igangsætter initiativer i form af vejledning og rådgivning til skoler og kommuner. Her er det ikke tydeligt, at kriteriet (dvs. det forhold, at der overhovedet bliver udarbejdet vejledningsmateriale), giver grundlag for at vurdere om UVMS vejledningsmateriale også reelt er understøttende, og om den vejledning og rådgivning, der ydes, er tilstrækkelig. Det er således ikke tydeligt, at revisionskriterie nr. 1 er egnet til at opfylde formålet.

- 2) Indsamler Undervisningsministeriet dækkende og retvisende data, og udarbejder ministeriet efterfølgende opgørelser og analyser, der i tilstrækkelig grad belyser 9.-klasseprøverne?

Det andet kriterie angår, hvorvidt der indsamles dækkende og retvisende data. Kriteriet er både tydeligt og velegnet. Det skal dog bemærkes, at dataindsamling ikke i sig selv medfører, at UVM understøtter afholdelsen af 9.-klasseprøver, men det kan styrke muligheden for at følge op, hvis de ikke afholdes.

- 3) Indfanger Undervisningsministeriets tilsyn i tilstrækkelig grad skoler, som i flere på hinanden følgende år har mange elever, der ikke aflægger de obligatoriske 9.-klasseprøver?

Det tredje kriterie ser på om tilsynet indfanger særlige 'problem' skoler. Kriteriet er tydeligt og egnet. Det er relevant at se på om der er problemer på særlige skoler.

Evalueringskriterier som egnede vs dækkende.

I forhold til at evaluere kriterierne er det afgørende ikke blot om de enkeltstående kriterier er egnede, men også, at om de er dækkende i forhold til at belyse formålet.

I forhold til det evalueringen af om ministeriets indsats er tilstrækkelig, er det relevant ikke blot at se på output, dvs ministeriets aktiviteter, men også på outcome, fx på hvilket resultat og hvilken værdi ministeriets indsats skaber for slutbrugeren. En relevant parameter er således om brugerne oplever vejledningen som tilstrækkelig. Herunder er det relevant at se på grupper, hvor implementeringen af lovgivningen kan forventes at være særlig vanskelig. Det vil sige i fht særlige grupper eller fag, fx elever med ordblindhed eller svage sprogfærdigheder. Det er således væsentligt hvorvidt disse grupper eller skolelederne oplever at vejledningen er tilstrækkelig til at de kan gennemføre en fuld 9.-klasseprøve.

Revisionen afgrænser sig til at se på vejledning, data og tilsyn, som er centrale elementer i den ministerielle værktøjskasse i forhold til kommunerne. Det er relevant fsv at revisionen ikke omfatter områder, som ligger ind under bloktilskuddet / det lokale selvstyre. Det betyder imidlertid at implementeringsproblemer, der skyldes forhold på statsligt niveau, som skaber implementeringsproblemer i mindre grad tydeliggøres. Et eksempel på en sådan målkonflikt kan være hensyn til ensartethed i prøveaflægelse versus graden i målopfyldelse i fht at prøverne omfatter alle elever. UVM vil således skulle vejlede i forhold til at sikre en ensartet kvalitet i afgangsprøven samtidigt med at alle elever – også elever med indlæringsvanskeligheder, ordblindhed m.v. – tager fuld afgangsprøve. Her vil det være relevant at se på hvordan UVM håndtere den målkonflikt. Fsv er de opstillede kriterier egnede til at belyse UVMs indsats, men ikke nødvendigvis tilstrækkeligt dækkende til at belyse formålet.

Dette peger på en svaghed som kan gå på tværs ikke blot af revisionsrapporterne men også af evalueringerne af revisionsrapporterne, som i udgangspunkt rettes mod hvorvidt kriterierne er egnede, men ikke mod at vurdere om de tilstrækkelige og dækkende.

3. Er det tydeligt forklaret, hvorfor den valgte metode er velegnet til at belyse formålet (Metodeovervejelser/beskrivelser i kap 1 og metodisk tilgang i bilaget)?

Det er ikke tydeligt forklaret, hvorfor de valgte metode er velegnede til at belyse formålet. Dette er særligt udtalt for dokumentanalysen. Her mangler der transparens i forhold til hvordan dokumentanalysen er kodet eller tolket. Hvis man skulle besvare et kriterie om, hvorvidt vejledning og rådgivningsindsatsen er understøttende og/eller tilstrækkelig understøttende, kunne man overveje at anvende metoder som retter opmærksomheden mod, hvilken værdi der skabes for slutbrugeren, fx brugerrejser, brugertilfredshedsundersøgelser mv.

I analysen lægges hovedvægen på fuldt årgangsopdelte normalklasser, hvor eleverne antages at være i stand til at følge undervisningen. Der savnes en begrundelse for denne afgrænsning. Eleverne fordelt på andre typer af klasser er også omfattet af loven. Det skal dog siges, at der også findes resultater på aggregeret niveau for begge grupper.

I forhold til den del af den kvantitative analyse på UVMs egne data (side 27), så er det ikke tydeligt, at analysen står i forhold til revisionskriterierne og problemstilling, eller at den faktisk belyser, hvordan UVM kan målrette og justere initiativer overfor elever, der ikke aflægger alle obligatoriske prøver (se side 27, lj3-4)

4. Fremstår beretningens konklusioner balancerede i forhold til de revisionsbeviser, der er fremhævet i undersøgelsens analyse og resultater?

Det er en hovedkonklusion, at det er meget problematisk, at der er mange elever, der ikke aflægger afgangsprøve i 9. kl. Konklusionen er velunderbygget og fundet på de revisionsbeviser, der fremlægges.

Det er en hovedkonklusion, at det er utilfredsstillende at ministeriet ikke i tilstrækkelig grad har overvåget og understøttet, at folkeskolerne lever op til deres lovbestemte formål om at forberede eleverne til videre uddannelse. I forhold til ordet 'understøttet', så indgår det ikke i det relevante revisionskriterie og som er uheldig fordi den er i modstrid med den efterfølgende hovedkonklusion, som er, at UVM på tilfredsstillende vis har understøttet lovændringen om de obligatoriske 9.-klassesprøver i folkeskolen, bl.a. ved formidling af regler og ved en generel informationsindsats. Efter min vurdering er der ikke belæg for sidste hovedkonklusion. Dvs. at det skulle være sket på tilfredsstillende vis. Det skyldes for det første, at der ikke er opstillet et kriterie for, hvad der er en tilfredsstillende vejledning. Derfor er grundlaget for vurderingen uklart. For det andet er der i metodebilaget (bilag 1) listet en række 'væsentlige dokumenter' i form af love, bekendtgørelser og vejledninger, men der er ikke nogen metodebeskrivelse af, hvordan disse dokumenter er blevet læst eller kodet.

Et relevant kriterie for om vejledningsmaterialet er tilstrækkeligt, kunne være om det er tilstrækkeligt i forhold til at opfylde lovens formål. Dvs. at ministeriet leverer et vejledningsmateriale, der gør det muligt for skolerne at afholde afgangsprøver for alle elever i alle fag.

I forhold til bemærkningen 'at UVM ikke har indfanget skoler, der præsterer særligt dårligt', så fremstår bemærkningen er underbygget og balanceret. Det samme gælder bemærkninger om problemer med datakvalitet, utilstrækkelig viden om efterfølgende prøveafleggelse, og generelt mangelfuldt grundlag i fht. opfølgning.

5. Hvad er den samlede vurdering af beretningen?

Beretningen udmærker sig ved at være ambitiøs i sit emnevalg. Der er få ting, der kan forventes at få så store omkostninger som, hvis børn bliver forhindret i at komme videre i uddannelsessystemet, fordi de ikke tager en fuld 9.kl afgangsprøve. I denne forbindelse er at vurdere om UVM har lavet et vejledningsmateriale, der gør det muligt at realisere målsætningen om at alle børn skal tage en fuld 9 kl. afgangsprøve på skoleniveau, jvf revisionskriterie nummer 1. Derfor er det en væsentlig mangel at der ikke opstilles kriterier for vurderingen af om UVMS vejledning er tilstrækkelig.

Vurdering af beretningens faglige kvalitet (sæt x)

Meget tilfredsstillende*	
Tilfredsstillende	
Mindre tilfredsstillende	x

**Gives til beretninger, der skiller sig positivt ud, og som derved kan fungere som inspiration og læring*

Bemærkninger på tværs af beretningerne:

En vurdering af om kriterierne er egnede er ikke det samme som en vurdering af om kriterierne er dækkende, jf. ovenfor.



Skriftlig evaluering af beretninger fra 2019

Beretning: 14/2018 Lønforvaltningen i staten

1. Er beretningens emne og formål klart motiveret og afgrænset?

18. november 2019

Formålet er at vurdere, om Finansministeriet (FM) har understøttet lønforvaltningen i staten tilfredsstillende. Rigsrevisionen (2013) har tidligere påpeget problemer med dobbeltadministration og fejl i lønforvaltningen. Revisionen følger således op på en velkendt problematik omkring effektivitet og kvalitet i lønadministrationen. På institutionsniveau omfattes Udenrigsministeriet, Erhvervsstyrelsen, Statsforvaltningen, Kunstakademiets skoler, Rigsarkivet og Fødevarestyrelsen. Institutionerne er udvalgt for at sikre bredden blandt de statslige institutioner.

15. kontor
J.nr.: 19/01135

Emnet og formålet er klart motiveret og velafgrænset.

Rigsrevisionen
Landgreven 4
1301 København K
33 92 84 00
rr@rigsrevisionen.dk
www.rigsrevisionen.dk

2. Er det tydeligt, hvorfor de valgte revisionskriterier er egnede til at belyse formålet?

De centrale revisionskriterier er:

- 1) Har FM sikret en hensigtsmæssig arbejdsdeling mellem Statens Administration (SA) og institutionerne.
- 2) Har FM understøttet implementeringen af koncept for lønkontrol på institutionsniveau.
- 3) Samler FM op på fejl og overvåger FM kvalitet i lønadministrationen.

Revisionskriterierne er klare og egede til at belyse problemstillingen. Koblelsen mellem de enkelte kriterier er logisk og tilsammen vurderes de at være dækkende i forhold til formålet.

3. Er det tydeligt forklaret, hvorfor den valgte metode er velegnet til at belyse formålet (Metodeovervejelser/beskrivelser i kap 1 og metodisk tilgang i bilaget)?

Dataindsamlingsmetoderne forklares tydeligt.

Der gennemføres end-to-end revisioner, som eksempler på arbejdsgange og kontroller i de nævnte institutioner. Selvom de ikke er repræsentative, er udvælgelsen begrundet i forskelligheden mellem institutionerne i forhold at omfatte svage kontrolplaner, dobbeltkontrol samt institutionsstørrelse. Forsåvidt er udvælgelsen velbegrundet.

Undersøgelsen bygger desuden på sags- og dokumentgennemgang, interviews, stikprøveudtagning og lønkontrolplaner, samt møder med relevante parter.

Kriterierne for at vurdere lønkontrolplanerne er ligeledes velbegrundede. De beror på, hvor mange af de kriterier som udledes af konceptet for lønkontrol, som planerne opfylder.

Der udtages en ikke-repræsentativ stikprøve, som omfatter chefløn og nyansættelser, fordi det er sager, hvor der ofte er dobbeltadministration og som ofte er fejlbehæftede. Denne ikke-repræsentative udtagelse er velegnet i forhold til at identificere problemer på disse området, men også vigtigt at holde sig for øje i tolkningen af data.

4. Fremstår beretningens konklusioner balancerede i forhold til de revisionsbeviser, der er fremhævet i undersøgelsens analyse og resultater?

Konklusionerne fremstår velbegrundede og balancerede. Revisionen dokumenterer, at der forekommer dobbeltadministration i fht indtastning og kontrol, at der ikke i tilstrækkelig grad følges op på lønkontrolplaner, og at der ikke i tilstrækkelig grad samles op på vejledning.

5. Hvad er den samlede vurdering af beretningen?

Der er tale om en velafgrænset og velgennemført beretning. Lovgivningen på området og samspillet mellem de forskellige myndigheder er forholdsvis enkelt, hvilket ikke ændrer på, at problemerne på området viser sig, at være overraskende vedvarende. Datagrundlaget og beviserne er dækkende og tilstrækkelige i forhold til de konklusioner, der drages.

Vurdering af beretningens faglige kvalitet (sæt x)

Meget tilfredsstillende*	
Tilfredsstillende	X

Mindre tilfredsstillende	
--------------------------	--

**Gives til beretninger, der skiller sig positivt ud, og som derved kan fungere som inspiration og læring*

Bemærkninger på tværs af beretningerne:



Skriftlig evaluering af beretninger fra 2019

Beretning: 19/2018 Indsatsen for at opkræve og inddrive politibøder og -krav

18. november 2019

1. Er beretningens emne og formål klart motiveret og afgrænset?

Formålet er klart motiveret og afgrænset. Formålet er, at vurdere, om indsatsen for at opkræve og inddrive politibøder og –krav i perioden 2015-2018 er tilfredsstillende.

15. kontor
J.nr.: 19/01135

Undersøgelsen omfatter Justitsministeriet (JM), herunder Rigspolitiet (RP), og Skatteministeriet (SM), herunder Gældsstyrelsen, og Udviklings- og Forenklingsstyrelsen (FU).

Rigsrevisionen
Landgreven 4
1301 København K
33 92 84 00
rr@rigsrevisionen.dk
www.rigsrevisionen.dk

Motivationen bunder i, at fordringerne er betydelige, og at de er voksende i perioden fra 7,3 mia. kr. til ca. 10,5 mia kr. Der er således store negative effekter både økonomisk og i forhold til retsfølelsen, fordi borgere, der er blevet dømt til at betale en bøde, ikke kommer til at betale bøden indenfor rimelig tid.

Udfordringerne er til dels knyttet til den særlige situation, der er opstået efter, at inddrivelsessystemet EFI er lukket i 2015, fordi det vanskeliggør inddrivelsen. Imidlertid har inddrivelsen af bøder en særlig status i forhold til anden offentlig gæld, netop fordi den kan forventes at have en virkning både på antallet af lovovertrædelser og retsfølelsen.

Afgrænsningen af emnet er relevant i fht periode og IT-understøttelsen på området.

2. Er det tydeligt, hvorfor de valgte revisionskriterier er egnede til at belyse formålet?

Det er positivt, at det defineres, hvad der forstås ved om inddrivelsen er tilfredsstillende. Tilfredsstillende defineres således som værende i overensstemmelse med love og bekendtgørelser (JM). For SM gælder det desuden, at der skal være tale om aktiv inddrivelse, hvilket defineres som udlæg, modregning m.v.

Det er positivt, at revisionskriterierne tager i den organisatoriske kontekst og den lovgivningsmæssige kompleksitet i betragtning. Problemet med inddrivelse sker i en kontekst, hvor inddrivelsessystemet (EFI) er lukket ned. Den nuværende inddrivelse i SM sker i IT systemet DMI, og forventes at overgå til et nyt og bedre IT system (PSRM). Det opstillede kriterier er, at der i den situation skal ske en aktiv inddrivelse, også mens indførelsen af et nyt IT-system afventes.

Endeligt undersøges det, om anvendelsen af forvandlingsstraf sker som tiltænkt.

Kriterierne vurderes at være egnede og grundigt gennemtænkte i forhold til at belyse formålet i en kompleks situation.

3. Er det tydeligt forklaret, hvorfor den valgte metode er velegnet til at belyse formålet (Metodeovervejelser/beskrivelser i kap 1 og metodisk tilgang i bilaget)?

Datagrundlaget omfatter dokumenter, korrespondance, analyser, registerdata fra RP og UF, stikprøver og smat stikprøvevis gennemgang af sager i DMI. Desuden er der blevet holdt møder med ministerierne, styrelserne og RP.

Der er ikke argumenteret eksplicit for valg og fravalg, men de mange forskellige datakilder og omfanget af møder fremstår velbegrunderet i forhold til at komme omkring kompleksiteten i samspillet mellem ikke bare de involverede myndigheder, men også i forhold til at afdække problemerne med IT systemerne. Her er revisionen særligt grundig, da den vedholdende udfordrer antagelserne om, hvad systemerne kan (side 29).

De udvalgte stikprøver er ikke udvalgt repræsentativt. Begrundelsen herfor er, at formålet ikke er at generalisere til populationen, men netop at få en dybdegående forståelse af sagsgangene ved inddrivelse af bøder og for dokumentationspraksis. Metoden giver således indtryk af et grundigt arbejde, der ikke blot handler om at afdække, i hvor høj grad problemet findes, men også at forstå sagsgangene i dybden for at kunne vurdere indsatsen fra de forskellige myndigheders side er tilfredsstillende. Netop grundigheden gør, at metoden fremstår som meget velbegrunderet, selvom det i højere grad er datamaterialet end metoden der ekspliciteres. Der kunne således gøres mere for at sikre en gennemsigtighed i forhold til hvordan datamaterialet kodes og tolkes.

4. Fremstår beretningens konklusioner balancerede i forhold til de revisionsbeviser, der er fremhævet i undersøgelsens analyse og resultater?

Hovedkonklusionen er, at JMs indsats i fht at opkræve bøder og i fht at oversende dem til inddrivelse i SM ikke har været tilstrækkelige. Desuden vurderes det, at SM ikke har prioriteret inddrivelsen af politiets fordringer over andre fordringer, som loven foreskriver, at de skal.

Endvidere har Gældstyrelsen ikke aktivt inddrevet tvangsbøder, eller sendt bødesager retur med henblik på forvandlingsstraf. Desuden har der været en manglende sikring indtil en ny IT-løsning kommer på plads i SM.

Konklusionerne fremstår som balancerede og meget grundige, særligt når det komplekse samspil mellem de forskellige myndigheder og IT systemer tages i betragtning. I en situation, hvor lovgivningen er kompleks og de organisatoriske forhold og processer er krævende, formår revisionen at skelne mellem de forskellige myndigheders roller og ansvar i sagen på en balanceret måde, som også fremstår som velfunderet på revisionskriterierne og revisionsbeviserne.

5. Hvad er den samlede vurdering af beretningen?

Vurdering af beretningens faglige kvalitet (sæt x)

Meget tilfredsstillende*	
Tilfredsstillende	X
Mindre tilfredsstillende	

**Gives til beretninger, der skiller sig positivt ud, og som derved kan fungere som inspiration og læring*

Bemærkninger på tværs af beretningerne:

Et tværgående fund er, at effektiviteten potentielt sættes på standby til IT løsninger er på plads (ex. Opkrævelse af politibøder, lønudbetaling i staten). Det er tydeligt, at det er krævende at vurdere, hvordan myndighederne agerer tilfredsstillende i den situation, fordi det også kræver en revision, der retter sig mod IT-systemernes formåen. Her lykkes Rigsrevisionen med at fokusere på problemet i stedet for blot at godtage, at man slækker på kravene indtil et nyt IT-system er på plads, hvilket i flere tilfælde viser sig at kunne trække i langdrag. Det er prisværdigt at beretningerne går ind i en kritisk analyse af den digitale del af forvaltningen, da denne er særligt krævende ret teknisk.



Skriftlig evaluering af beretninger fra 2019

Beretning: 4/2019 Sagsbehandlingstider og produktivitet for arbejds-skadesager

18. november 2019

1. Er beretningens emne og formål klart motiveret og afgrænset?

15. kontor
J.nr.: 19/01135

Sagsbehandlingstider i forbindelse med arbejdsskadesager er et vigtigt emne, og formålet er klart motiveret.

De konkrete undersøgelsesspørgsmål afgrænser sig til at belyse to forhold. 1) Beskæftigelsesministeriet (BM) og Arbejdsmarkedets Erhvervs-sikring (AES) rolle i forvaltningen af området, idet der fokuseres på om BM og AES sikrer, at sagerne behandles inden for de tidsfrister, der er fastsat i lovgivningen. 2) Om AES har sikret en positiv udvikling i produktiviteten. Perioden omfatter 2011-2018.

Rigsrevisionen
Landgreven 4
1301 København K
33 92 84 00
rr@rigsrevisionen.dk
www.rigsrevisionen.dk

Der er tale om en klar og velbegrunderet afgrænsning. AES er en ny aktør i forvaltningen af området, er der god grund til at fokusere på AES og samspillet mellem AES og BM. Det gælder særligt, fordi AES ledes af en bestyrelse, og ikke er klart indordnet i den traditionelle hierarkiske, ministerielle ansvarsstruktur. 'Accountability' strukturen er således uklar og derfor også meget væsentlig at rette opmærksomheden mod.

2. Er det tydeligt, hvorfor de valgte revisionskriterier er egnede til at belyse formålet?

Revisionskriterierne tager udgangspunkt i de tidsfrister, der er angivet i arbejdsskadeloven, hvilket følger af formålet. Her lægges der vægt på udviklingen i sagsbehandlingen over tid. Revisionskriteriet i forhold til om BM og AES har sikret en positiv udvikling i produktiviteten er ligeledes i tråd med formålet.

3. Er det tydeligt forklaret hvorfor den valgte metode er velegnet til at belyse formålet (Metodeovervejelser/beskrivelser i kap 1 og metodisk tilgang i bilaget)?

Formålet med dokumentanalysen er tydeligt forklaret, og der er en klar kobling mellem formålet og de dokumenter, som danner grundlag for at forstå samspillet mellem BE og AES, og for at kunne vurdere om tilsynet har været tilfredsstillende. Desuden er der holdt en række relevante møder for at sikre datamaterialets kvalitet og opnå forståelse af samspillet mellem de involverede organisationer.

Analysen af udviklingen over tid i sagsbehandlingen er velegnet til at belyse formålet. Data gør det muligt at få indsigt i sagsbehandlingstid, sammensætningen i sagsporteføljen i fht. størrelse og i fht. hvorlænge sagerne har ligget i systemet. Datamaterialet danner også baggrund for at vurdere, i hvor høj grad AES har tilstrækkelig dokumentation i forhold til at belyse, hvor i processen sagerne ligger stille. Der foretages en stikprøve, som omfatter 100 hhv arbejdsulykkessager og 100 erhvervs sygdomssager blandt førstegangssager i 2018. Dette materiale danner grundlag for at undersøge omfanget af den eksterne liggetid. Kriterierne for, hvordan den eksterne liggetid opgøres er ekspliciteret og forekommer velfunderet. Det er dog uklart, hvilken population, der kan generaliseres til.

Metoden til at opgøre udviklingen i produktiviteten er udførligt beskrevet. Der er foretaget nogle metodiske greb i forhold til at kunne gennemføre beregningerne. Fx omregning til gennemsnitssager. Disse er komplekse men velbeskrevne.

4. Fremstår beretningens konklusioner balancerede i forhold til de revisionsbeviser, der er fremhævet i undersøgelsens analyse og resultater?

Undersøgelsen analyse og resultater er klart struktureret og præget af meget tydelige og velvalgte figurer og tabeller, som klart understøtter de konklusioner, der drages. Figurene forklares indgående og nuanceret. Det skal ligeledes fremhæves at anvendelsen af emnebokse (fx boks 2), til at fremlægge de administrative vanskeligheder, der findes på området, er meget velegnede i fht at eksplicitere og forklare indvendingerne (fx GDPR og ændringer i praksis). Denne eksplicite behandling af indvendingerne understøtter vurderingen af, at revisionen ikke blot er grundig og kritisk men også balanceret.

5. Hvad er den samlede vurdering af beretningen?

Beretning er velafgrænset med en tydelig kobling og rød tråd fra formål til revisionskriterier, over metode og data til de konklusioner, der slutes.

Konklusionerne fremstår således som velfunderede, og de rammer en balance, hvor de er såvel kritiske som balancerede.

Vurdering af beretningens faglige kvalitet (sæt x)

Meget tilfredsstillende*	
Tilfredsstillende	X
Mindre tilfredsstillende	

**Gives til beretninger, der skiller sig positivt ud, og som derved kan fungere som inspiration og læring*

Bemærkninger på tværs af beretningerne: