



## **Evalueringer af Rigsrevisionens beretninger fra 2022 af Professor Lene Holm Pedersen**

Januar 2023

Evaluator Lene Holm  
Pedersen

Evaluering af beretning 13/2021 Forvaltningen af handicapområdet .....	2
Evaluering af beretning 17/2021 Kirkeministeriets forvaltning af Trossamfundsregistret .....	6
Evaluering af beretning 21/2021 Fravær på erhvervsuddannelserne.....	9
Tværgående pointer fra de skriftlige evalueringer af beretningerne fra 2022 .....	13

# Evaluering af beretning 13/2021

## Forvaltningen af handicapområdet

### 1. Er beretningens emne og formål klart motiveret og afgrænset?

Formålet med undersøgelsen er at undersøge om Social- og Ældreministeriets (SM) tilsyn med kommunernes forvaltning af handicapområdet er tilfredsstillende. Fokus er på følgende forhold: For det første om Social- og Ældreministeriet har gennemført analyser, der viser at kommunerne lever op til lov om social service. For det andet om Social- og Ældreministeriets overvågning og opfølgning er tilfredsstillende.

Undersøgelsen er igangsat på baggrund af anmodning fra statsrevisorerne. Her spørges der specifikt til udviklingen i omgørelsesprocenten i klager til Ankestyrelsen, lovmedholdeligheden af kommunernes forvaltning, samt kvaliteten af tilsyn og opfølgning, herunder kvaliteten af Socialstyrelsens auditfunktionens tilsyn med de 5 Sociale tilsyn som er kommunalt forankret.

Formålet og motivationen er klart motiveret. Afgrænsningen af emnet og af de analytisk greb følger i nogen grad af de begrænsninger Rigsrevisionen er underlagt i forhold til revisionsområdet.

### 2. Er det tydeligt, hvorfor de valgte revisionskriterier er egnede til at belyse formålet?

Kommunernes opfyldelse af servicelovens bestemmelser revideres på baggrund af data og analyser fra Social- og Ældreministeriet, herunder Ankestyrelsen og Socialstyrelsen. Centralt står Ankestyrelsens data. Selvom de ikke er fuldt dækkende, er de klart velegnede til at undersøge lovmedholdeligheden af sagsbehandlingen i kommunerne. Det er sandsynligt, at de viser et konservativt estimat over problemets omfang, da det er ressourcekrævende at køre en klagesag, og det derfor kun er en mindre del af borgere med funktionsnedsættelser, der kan forventes at have ressourcerne til at klage. Dette suppleres med en kvalitativ gennemgang af 50 sager. Revisionskriteriet er velegnet til at undersøge kvaliteten af kommunernes sagsbehandling.

Denne undersøgelse danner baggrund for vurderingen af om overvågningen og tilsynet med handicapområdet er tilstrækkeligt. Her undersøges det om Social- og Ældreministeriet følger op på kendte problemer. Der er tale om en kompleks tilsynsstruktur, hvor der gennemføres tilsyn med tilsyn. Det er

åbenlyst, at der potentielt vil kunne være koordinations og accountability problemer. Et mere omfattende kriterie kunne belyse effektiviteten af det samlede organisatoriske set-up på tilsynsområdet. Figur 1 giver et letforståelig og samlet overblik over området. En udvidelse af figuren og den baggrundsmæssige forståelse kunne tydeliggøre afgrænsninger og samspil mellem Social- og Ældreministeriet, NATKO, de 5 Sociale tilsyn og kommunerne yderligere. Et næste skridt kunne være et revisionskriterie, der samlede op på den forvaltningsmæssige effektivitet af det organisatoriske set-up omkring tilsyn på handicapområdet. Beretningen anbefaler, at FT ser strukturelt på området pga mange år med fejl. Grundlaget for den anbefaling ville være mere tydelig, hvis den lå i forlængelse af et eksplicit revisionskriterie.

Samlet set er revisionskriterierne klare og tydelige.

### **3. Er det tydeligt forklaret, hvorfor den valgte metode er velegnet til at belyse formålet (metodeovervejelser/beskrivelser i kap 1 og metodisk tilgang i bilaget)?**

Organisatorisk afgrænses undersøgelsen til at omfatte Social- og Ældreministeriet herunder især ankestyrelsen og Socialstyrelsen. Desuden indgår 10 udvalgte kommuner. Periodemæssig afgrænses undersøgelsen til 2007-2021 - dvs perioden efter Strukturreformen. Fokus er på forvaltningen under de rammer som serviceloven udstikker.

Datamaterialet er baseret på en række kilder. For det første foretages en dokument gennemgang af relevant lovgivning, rapporter, Ankestyrelsens praksisundersøgelser, samt statistikdokumentation fra DST. For det andet gennemføres en indgående analyse af 10 udvalgte kommuner, som er udvalgt i fht at opnå variation i regionalt tilhørsforhold, indbyggertal, beskatningsgrundlag, og antal modtagere af støtte efter udvalgte paragraffer i serviceloven. I alt udvælges 50 sager til nærmere granskning. Der analyseres kun sager der har opnået bevilling med den begrundelse, at Rigsrevisionen kun har hjemmel til at undersøge sager, hvor der er udbetalt statslig refusion. Det er formentligt rigtigt, men der kan anlægges en mere metodisk ambitiøs vurdering af hvad det vil sige at undersøge sager, der har modtaget statslig refusion. Metodisk er det ikke altid tilstrækkeligt at undersøge succescases (dvs dem der faktisk opnår bevilling). For at etablere viden om dem der omfattes af refusion, kan det være nødvendigt at sammenholde dem med dem der ikke får refusion. Fx kan man ikke afgrænse sig fra at undersøge mænd, hvis man vil vide noget om kvinder, eller fra at undersøge den private sektor, hvis man vil vide noget om den offentlige sektor. Det er med andre ord ofte nødvendigt at have en relevant sammenligningskategori, hvis man skal undersøge noget. Rigsrevisionen bør når det er tilfældet anlægge en metodisk betragtning, hvor man fortolker forpligtigelsen til at undersøge et område til at gøre det på en måde så de relevante sammenligningskategorier inddrages.

Den tredje datakilde er Ankestyrelsens registerdata på resultatet af klagesager herunder omgørelsesprocenten beregnet som antallet af ophævelser og hjemvisninger delt med antallet af behandlede sager. Det er en klar begrænsning, at materialet kun omfatter de sager, hvor der klages. I sagens natur kræver det ressourcer at kunne klage og derfor vil billedet ikke være dækkende for antallet af faktiske fejl i sagsbehandlingen. Når det er sagt så er det de data der er tilgængelige og de rummer også en række styrker ved at være sammenlignelige over tid og mellem kommuner. Datamaterialet er således velegnet.

#### **4. Fremstår beretningens konklusioner balancerede i forhold til de revisionsresultater, der er fremhævet i undersøgelsens analyse og resultater?**

Tidligere analyser fra Social- og Ældreministeriet viser, at der er mange fejl i forvaltningen på handicapområdet. Gennemgangen af Ankestyrelsens data viser desuden, at 1/3 af sagerne omgøres, og at der har været en stigning i antallet af klager og en stigende omgørelsesprocent i perioden 2005-2013. Ankestyrelsens praksisundersøgelser og velfærdsundersøgelser påviser ligeledes mange fejl i forvaltningen. Variationen mellem forskellige sagsområder analyseres. Der påvises fejl på flere områder. Blandt andet er der en generel mangel på botilbudspladser, og borgere visiteres til mindre velegnede pladser. Samme billede tegner sig på baggrund af Rigsrevisionens sagsgennemgang af 50 sager. Konklusionen om, at der er mange fejl er således overordentligt velfunderet.

Det konkluderes desuden, at Social- og Ældreministeriets overvågning og opfølgning på området ikke har været tilfredsstillende. Grundlaget for konklusionen er, at der ikke er tilvejebragt et tilstrækkeligt datamateriale til at overvåge området. Social- og Ældreministeriet har desuden været vidende om problemerne på handicapområdet. Endvidere har auditfunktionen i forhold til socialtilsynene ikke været tilfredsstillende. Overvågningen af socialtilsynene er ikke baseret på en samlet strategi eller risiko analyser. Der er risiko for, at vidensindsamlingen er usystematisk. Auditfunktionen har fulgt op på problemer i socialtilsynene, men har manglet retlige kompetencer til at etablere en hensigtsmæssig samarbejdsstruktur. Dog har de fået flere bemyndigelser i 2021. Det er rimeligvis fortsat for tidligt at vurdere konsekvenserne af dette, men det påpeges at u hensigtsmæssighederne har stået på siden etableringen af socialtilsynene. NATKOs opfølgning på tilbud er usikker, mangelfuld, og langsommelig. Rigsrevisionen dokumenterer en positiv virkning af Ankestyrelsens praksisundersøgelser og af Taskforcen arbejde med at skabe læring. Konklusionen om at tilsynet er utilstrækkeligt er således også velfunderet.

Beretningens hovedkonklusioner er overordentligt velfunderede. Analyser udformet af såvel SM, Ankestyrelsen, og Rigsrevisionen peger alle i samme retning. Det Rigsrevisionen især lægger til med denne undersøgelse er dokumentationen af den stigende omgørelsesprocent og den nøje granskning af tilsynet bla. med de sociale tilsyn.

## 5. Hvad er den samlede vurdering af beretningen?

Beretningen er fuldt tilfredsstillende. Konklusionerne er overordentligt veldokumenterede. Mange datakilder og analyser peger i samme retning i forhold til de vedvarende problemer på området. Ligeledes er gennemgangen af de forskellige tilsynsmyndigheder kompetencer og arbejdsmetoder omfattende og nuanceret. Et samlet revisionskriterie i forhold til at granske effektiviteten af koordinationen af tilsynet med kommunernes forvaltning af handicapområdet kunne tage vurderingen et skridt videre.

### *Vurdering af beretningens faglige kvalitet (sæt x)*

Meget tilfredsstillende*	
Tilfredsstillende	X
Mindre tilfredsstillende	

*\*Gives til beretninger, der skiller sig positivt ud, og som derved kan fungere som inspiration og læring*

# Evaluering af beretning 17/2021 Kirkeministeriets forvaltning af Trossamfundsregistret

## 1. Er beretningens emne og formål klart motiveret og afgrænset?

Formålet med beretningen er at undersøge om Kirkeministeriet (KM) forvalter trossamfundsregisteret tilfredsstillende.

Baggrunden for iværksættelsen af undersøgelsen er ny lovgivning per 2018 (Trossamfundsloven), som havde til formål at sikre åbenhed om trossamfunds organisation og økonomi og at indføre tilsyn med registeret, som er placeret under KM. Fra 2024 modtager KM 5 mio. årligt til denne opgave. Anerkendte trossamfund er forpligtiget til at indberette medlemstal, årsregnskaber, donationer mv. til registret efter, at de er blevet anerkendt og herefter har de mulighed for at opnå en række skattemæssige fordele. Emnet og formålet er således klart motiveret og velafgrænset.

Undersøgelsen er blevet igangsat på Rigsrevisionens initiativ.

## 2. Er det tydeligt, hvorfor de valgte revisionskriterier er egnede til at belyse formålet?

For det første undersøges det om Trossamfundsregisteret indeholder de lovpligtige oplysninger. Det præciseres hvilke oplysninger, der er tale om. Desuden præciseres kravene til regnskabsaflæggelse (klasse A i §18 i årsregnskabsloven). Kriteriet er valgt og står tydeligt i forhold til revisionens formål om at skabe åbenhed om organisation og økonomi.

For det andet undersøges det, om KM følger op på de anerkendte trossamfund og menigheder, som ikke indberetter korrekte oplysninger. Her vægtes rettidighed, krav til regnskabsklasse A og oplysninger om donationer, bedre vejledning og justering af stikprøve ved særligt kritiske resultater. Overordnet set er også dette kriterie valgt. Man kan dog overveje, hvorfor kontrollen skal være baseret på stikprøve overhovedet? Der er tale om meget simple oplysninger, som formentligt har ret lave kontrolomkostninger. Givet af KM benytter sig af stikprøvekontrol er revisionskriteriet rimeligt, men man kunne også opstille et skarpere revisionskriterie, nemlig et kriterie som angår kontrolredskaberne i KM. Hermed menes konkret om stikprøvekontrol er et rimeligt kontrolredskab i forhold til så simple oplysninger, som der er tale om her.

Revisionskriterierne er samlet set velvalgte og velafgrænsede i forhold til at opfylde beretningens formål.

### **3. Er det tydeligt forklaret, hvorfor den valgte metode er velegnet til at belyse formålet (metodeovervejelser/beskrivelser i kap 1 og metodisk tilgang i bilaget)?**

Undersøgelsen af oplysningerne i Trossamfundsregisteret er baseret på dokumentgennemgang og udtræk fra registeret, samt gennemgang af årsregnskaber og donationslister. Desuden er data fra registeret blevet krydstjekket. Her er altså tale om en total gennemgang af årsregnskaber for 2020 per januar 2022, som grundlag for vurderingen. Undersøgelsen af KMs opfølgning er baseret på analyser og korrespondance fra ministeriet. Endeligt undersøges risikoen for uberettigede skattefordele ved at se på graden af sammenfald mellem CVR numrene på trossamfund, der ikke lever op til kravene i 2020, og skatteministeriets liste over foreninger, som er godkendt efter ligningsloven. Metoden fremstår som velegnet til at belyse, de spørgsmål der rejses.

### **4. Fremstår beretningens konklusioner balancerede i forhold til de revisionsresultater, der er fremhævet i undersøgelsens analyse og resultater?**

Hovedkonklusionen er at KM ikke har forvaltet Trossamfundsregisteret tilfredsstillende. KM kritiseres for at have været for langt tid om at påbegynde kontrollen. Desuden anføres det at fejlprocenten i stikprøvekontrollen er så omfattende (74%), at der må iværksættes en skarpere stikprøvekontrol. Endeligt tydeliggøres det at grundlaget for udtagelsen af stikprøven er fejlbehæftet. 47% af 417 anerkendte trossamfund har ikke indberettet årsregnskaber eller har indberettet årsregnskaber med utilstrækkelige oplysninger for 2020 per ultimo februar 2022 (altså 14 måneder efter årets afslutning). Desuden er det tydeligt, at KM ikke kontrollerer at trossamfund har mindst 50 myndige medlemmer. Samlet set er der risiko for at 113 trossamfund kan have fået uberettigede skattefordele.

Analyserne er velfunderede, grundige og systematiske. Talmaterialet analyseres systematisk og resultaterne diskuteres grundigt. Der bliver redegjort for KMs indvendinger, og det diskuteres udførligt, om de indvendinger, der rejses, bør have konsekvenser for beretningens konklusioner. Det er ikke tilfældet.

### **5. Hvad er den samlede vurdering af beretningen?**

Konklusionerne fremstår velfunderede og velunderbyggede. Det skal fremhæves som en styrke ved beretningen, at KMs indvendinger medtages i beretningen og diskuteres. KMs indvendinger ændrer ikke ved gyldigheden af beretningens antagelser, metoder eller konklusioner. Man kan diskutere om revisionskriterierne kunne være skarpere. Der er tale om forholdsvis simple omkostninger med begrænsede kontrolomkostninger. Samtidigt er der fejl i 74% af de sager, der udtages til stikprøvekontrol og fejl i datagrundlaget for udtagelsen af stikprøven. Man kan derfor spørge om stikprøvekontrol er det relevante kontrolredskab. Samlet set er beretningen grundig, transparent og fuldt tilfredsstillende.

*Vurdering af beretningens faglige kvalitet (sæt x)*

Meget tilfredsstillende*	
Tilfredsstillende	X
Mindre tilfredsstillende	

*\*Gives til beretninger, der skiller sig positivt ud, og som derved kan fungere som inspiration og læring*



# Evaluering af beretning 21/2021

## Fravær på erhvervsuddannelserne

### 1. Er beretningens emne og formål klart motiveret og afgrænset?

Formålet er at vurdere om Børne- og Undervisningsministeriet (BU) har udvist skyldige økonomiske hensyn i forbindelse af håndteringen af fravær på erhvervsuddannelserne. Det betyder konkret, at fokus er på, hvorvidt bevillingen til erhvervsuddannelserne forvaltes sparsommeligt i forbindelse med ulovligt fravær på uddannelserne.

De samlede udgifter til taxameter tilskud til erhvervsuddannelserne var i 2022 på 5 mia. kr. Elever, der er indskrevet på erhvervsuddannelserne, modtager desuden SU. Da der er tale om et aktivitetsbaseret tilskud har skolerne et incitament til at fastholde eleverne, samtidigt har der imidlertid politisk været en udtalt målsætning om fastholdelse. Set i det lys er det velbegrunderet at undersøge, hvorvidt pengene forvaltes sparsommeligt.

Emnemæssigt er beretningen afgrænset til at undersøge, om forvaltningen foregår sparsommeligt, om BU har ført tilfredsstillende tilsyn med fravær på erhvervsuddannelserne, og om der følges op på elevernes fravær på skolerne. De tre spørgsmål er velvalgte afgrænsninger i forhold til formålet og til at sikre en dybdegående behandling af problematikken.

Undersøgelsen er iværksat på Rigsrevisionens eget initiativ.

Beretningens formål og emne er tydeligt og velafgrænset.

### 2. Er det tydeligt, hvorfor de valgte revisionskriterier er egnede til at belyse formålet?

For at undersøge, om der er unødige udgifter forbundet med elever, der har haft et højt ulovligt fravær, anlægges der et kriterie, hvor det vurderes om taxameterudgifterne kunne være reduceret, hvis der ikke blev udbetalt tilskud til elever efter de første gang rundede 10% ulovligt fravær. Grænsen på 10% fastsættes af Rigsrevisionen og tjener som udgangspunkt for den centrale beregning i rapporten, som er at 1,7 mia. kunne være sparet, hvis taxameterudbetalingen ophørte, når elever første gang blev registreret med et ulovligt fravær på 10%. Det synes, at være en rimelig grænse. Ulovligt fravær er

fravær, der ikke aftales eller anmeldes, men som har karakter af udeblivelse fra undervisningen.

I forhold til det andet hovedspørgsmål – vurderingen af BUs tilsyn - undersøges det, om ministeriet har sikret sig data om fravær, om BU følger op på fraværet og om der findes undersøgelser af sammenhænge mellem fravær og frafald. Det er en rimelig vurdering, at der må være et datagrundlag for at kunne føre tilsyn.

Det tredje hovedspørgsmål undersøges ved at analysere arbejdsgangene i forhold til fravær på tre udvalgte skoler. Det vil sige, hvilke arbejdsgange der findes, hvordan fravær sanktioneres, og om der udarbejdes ledelsesinformation om emnet. Kriteriet er velegnet i forhold til at følge op på, hvordan og i hvor høj grad skolerne følger op på elevernes fravær, og om det sker på en sparsommelig måde.

### **3. Er det tydeligt forklaret, hvorfor den valgte metode er velegnet til at belyse formålet (metodeovervejelser/beskrivelser i kap 1 og metodisk tilgang i bilaget)?**

Metodisk er hovedkonklusionen baseret på et regneeksempel (10% ulovligt fravær). Regneeksemplet er velegnet til at give en fornemmelse af, hvad det er for beløbsstørrelser, der potentielt kunne spares ved en større sparsommelighed. Men det er også en beregning, der hviler på en række antagelser og afgrænsninger, som interessenterne i nogen grad anfægter. Det er en styrke ved beretningen, at indvendingerne anføres og diskuteres.

På den ene side er der ikke en lovgivning, der fastlægger, hvornår der skal reageres på fravær. Derimod er det skolerne lokalt, der skal udforme bestemmelser om fravær. Desuden er det fornuftigt, at skolerne lokalt foretager et skøn over, hvornår fraværet skal have konsekvenser. Det betyder, at grænsen på 10% er en Rigsrevisionen opstiller, og det derfor ikke er en grænse som skolerne kan forventes at operere med. Det ændrer ikke på, at metoden er velegnet til at tydeliggøre, at sparsommelighed i fht statens taxameterudbetaling ikke er et centralt hensyn.

I tillæg hertil indvender BU, at der politisk er fokus på, at så mange elever som muligt skal fastholdes. Det vil sige, at der er fokus på fastholdelse frem for på at udskrive elever med højt fravær. BUs indvending er vedlagt som bilag, og det fremgår at BU ser sig retligt forpligtet af forarbejderne til loven i forhold til at arbejde entydigt for fastholdelse. Min vurdering er, at Rigsrevisionen ikke underkender, at fastholdelse er en politisk prioritet, men tydeliggør at hensynet til sparsommelighed også er gældende og i nogen grad er kommet ud af fokus.

Et næste metodisk greb er, at Rigsrevisionen dokumenterer, at der er en sammenhæng mellem fravær og frafald. Samtidigt har skolerne et økonomisk incitament til at fastholde folk, fordi en stor del af taxameteret er aktivitetsbaseret, mens taxameteret for færdiggørelse af uddannelse er bortfaldet. Beretningen undgår at konkludere kausalt, fx at opfølgning på ulovligt fravær kunne føre til et mindre fravær eller ligefrem en reduktion af frafald. Det påpeges blot, at sandsynligheden for frafald øges, når fraværet stiger.

Da der er tale om et regneeksempel vil andre regneeksempler med andre antagelser også kunne føre til andre konklusioner. Samlet set er der udgifter, der ikke indgår i beregningen, fx udgifter til SU til elever, der ikke gennemfører uddannelsen. På den anden side kan man anføre, at de elever, der kommer frem til at gennemføre trods fravær kan have en højere livstidsindtægt foran sig. Rigsrevisionen anfører, at beregningerne gennemføres for at illustrere de merudgifter, der er forbundet med det ulovlige fravær. Termen merudgifter er uklar. Det er selvfølgelig rigtigt, at elever med højt fravær koster mere end elever med lavt fravær set i forhold til færdiggørelse. Men det er ikke entydigt den relevante sammenligningsparameter. Der er nogen elever der har større udfordringer end andre.

Samlet set er det metodisk fornuftigt, at Rigsrevisionen afgrænser sig til at se på omkostningerne i forhold til taxameteret. Der kunne være en mere samlet fremstilling af usikkerhed og robusthed ved beregningen, men indvendingerne diskuteres, og det er udmærket.

I metodebilaget redegøres der udførligt for datamaterialet, hvilke databrud og begrænsninger, der findes i data. Her kunne det være nyttigt med en sammenfattende figur eller tekstboks, der samlede op på de forbehold datagrundlaget giver anledning til, fordi der er tale om et kompleks datasæt og regelsæt. Der er en række punkter, der trækker i retning af, at der er tale om et konservativt estimat, men samtidigt er der også konfliktende regler i forhold til at uddannelsesinstitutionerne er forpligtiget til at tilbyde flere forsøg til deres elever.

Alt i alt er det rimeligt at Rigsrevisionen søger at anskueliggøre, at der er omkostninger ved at se fastholdelse som en målsætning uden at tage sandsynligheden for gennemførelse i betragtning. Metoden er velegnet og datagrundlaget er om ikke perfekt, så i hvert fald tilstrækkeligt. Dette fører frem til en konklusion, hvor RR opfordrer til, at man systematisk forholder sig til, hvornår et fortsat lovligt fravær indikerer, at gennemførelsen af en uddannelse ikke er realistisk, og at man derfor skal udmelde en elev, for at agere økonomisk sparsommeligt.

#### 4. Fremstår beretningens konklusioner balancerede i forhold til de revisionsresultater, der er fremhævet i undersøgelsens analyse og resultater?

Beretningens hovedkonklusioner er, at bevillingen til erhvervsskolerne ikke er forvaltet sparsommeligt i forhold til fravær. Belægget for påstanden er at de 53% af eleverne der gennemfører erhvervsuddannelsen udløser 17 mia. kr. i taxameter, mens de 47% der gennemfører uddannelsen udløser 13 mia. kr. Der er således betydelige udgifter forbundet med elever, der ikke gennemfører. Med det udgangspunkt gennemføres et regneeksempel, hvor det konkluderes, at staten ville kunnet have sparet 1,7 mia (2012-2020), hvis der ikke var udbetalt taxameter til elever, der endte med ikke at gennemføre deres uddannelse, efter at de første gang rundede 10% ulovligt fravær. Desuden konkluderes det, at BU ikke har ført tilfredsstillende tilsyn med fraværet. Belægget er, at BU ikke har sikret sig valide data, og at BU derfor heller ikke har haft viden om fraværets omfang. Endeligt konkluderes det, at de tre udvalgte skoler har haft fokus på fastholdelse fremfor at sætte grænser for fravær, og at skolerne ikke følger fraværet som en del af deres ledelsesinformation.

Overordnet er der tale om en velbalanceret, velfunderet og rimelig konklusion. Den bygger på en række antagelser, som diskuteres udførligt i beretningen. BU har en række indvendinger, der ekspliciteres, og det er tydeligt, at der er forskellige syn på i hvor høj grad fravær og i høj grad sparsommelighed skal være målsætninger i forvaltningen. Det synes at være rimeligt at åbne for, at der er multiple mål, og at både fastholdelse og sparsommelighed er væsentlige hensyn i forvaltningen. Det formår beretningen at tydeliggøre.

#### 5. Hvad er den samlede vurdering af beretningen?

Formålet er tydeligt og velafgrænset. Revisionskriterierne eksplicite og dækkende i forhold til emnet. Det centrale metodiske greb er at opstille et regneeksempel, der giver en tydelig fornemmelse for, hvilke beløbsstørrelser, der er tale om. Datagrundlag og databrud bliver diskuteret og konsekvenserne vurderes. Interessenternes indvendinger anføres og diskuteres. Sammenfattende vurderes det, at beretningen er tilfredsstillende.

##### *Vurdering af beretningens faglige kvalitet (sæt x)*

Meget tilfredsstillende*	
Tilfredsstillende	X
Mindre tilfredsstillende	

\*Gives til beretninger, der skiller sig positivt ud, og som derved kan fungere som inspiration og læring

## **Tværgående pointer fra de skriftlige evalueringer af beretningerne fra 2022**

Skriv eventuelle tværgående pointer her.

På baggrund af 21/2021 (fravær på erhvervsuddannelserne) er der grund til at pointere at den offentlige forvaltning meget ofte har multiple mål. Det er relevant at diskutere hvilke konsekvenser det har revisionsmæssigt på baggrund af 21/2021, hvor der har været en meget klar prioritering af fastholdelse i forarbejdet til loven. Det er ikke tale om fastholdelse for enhver pris – fx nævnes det også at eleverne ikke bør have ulovligt fravær – kan man diskutere Rigsrevisionens muligheder for at tydeliggøre mindre eksplicitte mål som sparsommelighed i forvaltningen. Her synes anvendelsen af et regneeksempel at være en udmærket metode.

Med udgangspunkt i 21/2021 (fravær på erhvervsuddannelserne) er det også en pointe at det er velkendt at taxameterstyring har utilsigtede konsekvenser og kan give forvridende incitamenter. Derfor kan det være vanskeligt entydigt at placere ansvar for manglende sparsommelighed hos uddannelsesinstitutionerne. En del af problemet er veldokumenteret i den styringsmodel, der anvendes. Her kan man diskutere om det er relevant at lave en tværgående revision af styringsmodellen. I hvert fald synes det væsentligt at diskutere bortfaldet af færdiggørelsestaxameteret. Et taxameter på færdiggørelse kan øge incitamentet til at give elever et eksamensbevis også selvom deres kvalifikationer er mangelfulde.

Et tværgående opmærksomhedspunkt handler om koordination og hvem der har ansvaret for koordinationen. Beretningerne har en styrke i forhold til at vurdere om enkelte myndigheder og organisationer lever op til deres ansvar, men koordination sker også på tværs af myndigheder og der kan være grund til at være opmærksom på om revisionskriterierne i tilstrækkelig grad omfatter ansvar for koordination og koordinationsbehov. Et eksempel på dette kan findes i 17/2021 (trossamfundsregisteret). Her kunne det være relevant at vurdere hvem der har ansvaret for at registreringen hos KM stemmer overens med CVR og de oplysninger, der danner grundlag for skattefritagelse.

Beretning 13/2021 (handicapområdet) peger ligeledes på koordinations- og samspilsproblemer i forhold til SMs tilsyn med de sociale tilsyn, men af mere alvorlig karakter. Her er der tale om kompleks lovgivning, med en række sociale tilbud, der skal forvaltes. Der er en stærk dokumentation af, at kommunernes forvaltning i alt for stor udstrækning ikke er lovmedholdelig, og at de eksisterende tilsynsmodeller ikke har kunnet rettet op på det. Et næste skridt kunne være en samlet evaluering af det organisatoriske set-up omkring tilsyn på handicapområdet.