



Skriftlige evalueringer af Rigsrevisionens beretninger fra 2021 af Lene Holm Pedersen

Januar 2022

Evaluator Lene Holm
Pedersen

13/2020 Skifteretternes behandling af dødsboer med bobestyrer.....	2
2/2021 Beskæftigelsesrettet indsats for sygemeldte borgere med forløb i psykiatrien.....	5
3/2021 Momskontrollen med EU-handel.....	8
5/2021 Statens Hjælpepakker	12
Tværgående pointer fra de skriftlige evalueringer af beretningerne fra 2021	15

Skriftlig evaluering af beretning 13/2020 Skifteretternes behandling af dødsboer med bobestyrer

1. Er beretningens emne og formål klart motiveret og afgrænset?

Formålet med undersøgelsen er at undersøge skifteretternes behandling af klager over og tilsyn med bobestyreres behandling af dødsboer. Fokus er på følgende forhold:

- 1) Omfanget og indholdet af klager.
- 2) Udfald og sagsbehandlingstid for skifteretternes afgørelser.
- 3) Omfang og udfald af klager til landsretterne (over afgørelser fra skifteretterne).
- 4) Hvor ofte skifteretterne afsætter en bobestyrer, samt hvilke kriterier der anvendes.
- 5) Omfanget af skifteretternes tilsyn herunder udtagning af stikprøver, samt resultater af stikprøver og tilsyn.

Undersøgelsen omfatter alle 24 skifteretter, samt Østre og Vestre Landsret, som er klageinstanser. Undersøgelsen er tidsmæssigt begrænset til dataudtræk for perioden 2009-2020. I forhold til spørgsmål der ikke er baseret på dataudtræk (fra Domstolsstyrelsen) er grundlaget sagsgennemgang for perioden 2016-2020. Denne afgrænsning er begrundet i ressourcehensyn, hvilket vurderes at være et rimeligt argument.

Undersøgelsen er igangsat på baggrund af anmodning fra statsrevisorerne.

Formålet og motivationen er klart afgrænset.

2. Er det tydeligt, hvorfor de valgte revisionskriterier er egnede til at belyse formålet?

Der opstilles ikke revisionskriterier for spørgsmål vedrørende skifteretternes behandling af klager, fordi de er af faktuel karakter. Bilag 1 beskriver tydeligt sammenhængen mellem Statsrevisionens undersøgelse og Rigsrevisionens beretning.

Der er fastsat regler for, at skifteretterne skal føre et stikprøvebaseret tilsyn (i bobestyrerbekendtgørelsen), men hyppigheden specificeres ikke. Rigsrevisionen opstiller kriteriet, at der skal føres stikprøvekontrol hvert 2. år. Grundlaget for dette er, at dødsboskifteloven fastsætter at 2. årsdagen for et dødsfald er den seneste skæringsdag, som kan anvendes i boopgørelsen. Baggrunden for kriteriet er, at der skal være en risiko for, at alle boer bliver udtaget under bobehandlingen. Kriteriet er således transparent og velbegrunderet.

3. Er det tydeligt forklaret, hvorfor den valgte metode er velegnet til at belyse formålet (metodeovervejelser/beskrivelser i kap 1 og metodisk tilgang i bilaget)?

Undersøgelsen er baseret på lovmateriale (dødsboskifteloven, bobestyrerbekendtgørelsen, vejledning til klager over bobestyrer), data fra Domsstolsstyrelsen, afgørelser fra landsretterne, tilsynsrapporter (2016-2020), skriftlige redegørelser til Rigsrevisionen, samt afgørelser fra skifteretterne vedrørende afsættelser af bobestyrere. På baggrund af dokumentationen er der udarbejdet 6 datasæt, som besvarer undersøgelsens spørgsmål. Der redegøres grundigt for begrænsningerne ved datamaterialet, om end det kunne være mere eksplicit, hvilken betydning det har for analysens validitet og konklusioner. Metodeovervejelserne er tydelige, systematiske og velbeskrevne. Desuden er det ekspliciteret hvilke datakilder, der ligger til grund for besvarelsen af de ovennævnte spørgsmål.

4. Fremstår beretningens konklusioner balancerede i forhold til de revisionsresultater, der er fremhævet i undersøgelsens analyse og resultater?

Der konkluderes på de opstillede spørgsmål, hvoraf flertallet har en ret faktisk karakter. Rigsrevisionens kritik omfatter primært, at skifteretterne ikke i tilstrækkelig grad udfører stikprøvekontrol. I den sammenhæng er det væsentligt, at 35% af de tilsyn, der faktisk gennemføres medfører kritik, hvilket synes et rimeligt grundlag for, at der kan være behov for et øget kontroltryk. Det skal dog bemærkes, at lovmaterialet ikke konkretiserer omfanget af tilsynet, og at Rigsrevisionens betragtning om, hvor omfattende et stikprøvebaseret tilsyn bør være – må forventes at være nyt for skifteretterne.

5. Hvad er den samlede vurdering af beretningen?

Undersøgelsens omfang og emne er klart motiveret, særligt er systematikken i besvarelsen af statsrevisorernes anmodning tydeliggjort i bilag 1. Revisionskriterierne er velovervejede og ekspliciterede. Der redegøres udførligt for datagrundlaget, som er indsamlet så det dækker besvarelsen af de opstillede spørgsmål fyldestgørende. Grundlaget for konklusionerne er tydeligt, og der konkluderes balanceret og velfunderet.

Vurdering af beretningens faglige kvalitet (sæt x)

Meget tilfredsstillende*	
Tilfredsstillende	x
Mindre tilfredsstillende	

**Gives til beretninger, der skiller sig positivt ud, og som derved kan fungere som inspiration og læring*

Skriftlig evaluering af beretning 2/2021 Beskæftigelsesrettet indsats for sygemeldte borgere med forløb i psykiatrien

1. Er beretningens emne og formål klart motiveret og afgrænset?

Formålet med beretningen er at vurdere, om myndighedernes indsats for at sikre en sammenhængende beskæftigelsesrettet indsats for sygemeldte borgere med forløb i psykiatrien er tilfredsstillende. Der tages udgangspunkt i to hovedspørgsmål:

- 1) Hvorvidt Beskæftigelsesministeriet har fulgt op på den del af jobcentrenes indsats, der skal sikre, at borgerne får den lovpligtige opfølgning og tilbud?
- 2) Hvorvidt regionerne har sikret og Beskæftigelsesministeriet har understøttet, at psykiatrien og jobcentrene koordinerer indsatsen, så borgerne hurtigst muligt vender tilbage til arbejdsmarkedet.

Undersøgelsen er motiveret i områdets omfang, lovgivningsmæssige bevågenhed og omkostningsmæssige tyngde.

Undersøgelsesperioden er 2017-2020. Afgrænsningen er velbegrunderet og tager udgangspunkt i de nationale mål om sammenhængende patientforløb, den gældende lovgivning samt et ønske om at kunne undersøge forløb inden for sygedagpenge og jobafklaring af en tilstrækkelig varighed.

Undersøgelsen omfatter den borgernære indsats som leveres af jobcentrene og psykiatrien, samt Beskæftigelsesministeriet og regionernes rolle i den forbindelse. Desuden er der i nogen grad fokus på samspillet mellem myndighederne, hvilket er meget relevant, da indsatsen omfatter en stor koordinationsopgave, og da sammenhængende, beskæftigelsesrettet patientforløb er en central målsætning.

Undersøgelsen er iværksat på Rigsrevisionens eget initiativ.

Formål og motivation er tydeligt og velafgrænset.

2. Er det tydeligt, hvorfor de valgte revisionskriterier er egnede til at belyse formålet?

Det første spørgsmål (se ovenfor) vedrører Beskæftigelsesministeriet og jobcentrene. Beskæftigelsesministeriet har ansvar for den statslige refusion og ansvar for at følge kommunernes implementering af sygedagpengereformen m.m.

Det andet spørgsmål vedrører regionerne og Beskæftigelsesministeriets indsats i forhold til at understøtte psykiatrien og jobcentrenes koordinerende indsats. Her er fokus på kontakten og udvekslingen af information mellem jobcentrene og psykiatrien, samt hvorvidt målsætningerne om en hurtig tilbagevending til arbejdsmarkedet opnås.

Revisionskriterierne er baseret på fordelingen af målsætninger og ansvar, samt Rigsrevisionens bemyndigelser. Kriterierne er velvalgte og ambitiøse for så vidt, at de også er rettet mod tværgående arbejdsgange og positiv koordination, som på den ene side kan være vanskelig at belyse, men som samtidigt er helt centralt i forhold til en sammenhængende indsats.

3. Er det tydeligt forklaret, hvorfor den valgte metode er velegnet til at belyse formålet (metodeovervejelser/beskrivelser i kap 1 og metodisk tilgang i bilaget)?

Undersøgelsen bygger på en gennemgang af dokumenter, en stikprøve af jobcentersager og psykiatriske journaler, registerdata og interviews med udvalgte jobcentermedarbejdere, samt møder med interessenter. Der er således tale om et omfattende datamateriale.

Metodebilaget giver en meget grundig beskrivelse af afgrænsningen af populationen, undersøgelsesperioden og datagrundlaget for STAR og SDS.

Redegørelsen og de metodiske valg i forbindelse med udtagelsen af stikprøven er mindre transparente. Der angives at være en maksimal usikkerhed på +/- 12% ved analyser af jobafklaringsforløb. Det synes at være en stor usikkerhed, der drager tvivl om validiteten af de specifikke resultater, især der hvor resultater om jobafklaringsforløbene er nedbrudt på subgrupper. Det gælder særligt i tabel 1 og tabel 2, hvor der procentures på grundlag af et meget lavt n.

Der tages i nogen grad forbehold for usikkerheden omkring tabel i metodebilaget, hvor det fremgår, at analyseresultater, der baserer sig på subgrupper skal tages med forbehold. Det vurderes dog som utilstrækkeligt at forbeholdet fremgår af bilaget. Det være tydeligt i beretningens tekst, at usikkerheden omkring procentsatserne og generaliseringen til populationen er store, når der refereres til tabeller med lavt n, som tabel 1.

Tabel 2 søger at formidle, at der blandt alle borgere i jobafklaringsforløb over 7 måneder er 9 %, som modtager 0 tilbud. De 9 % svarer til 4 personer, hvilket igen er et meget lille n, som er behæftet med en meget stor usikkerhed. En svaghed i tabel 2 er, at det er utydeligt, hvor procenterne summerer til 100. Det er derfor uklart, hvad der tages procenter af. Beretningens tekst afspejler i nogen grad usikkerheden ved at skrive, at resultaterne indikerer at tilbud gives sent i forløbene (se pkt. 29). Der er således gjort et forsøg på at konkludere forsigtigt i teksten, som dog er utilstrækkeligt set i forhold til, at tabellerne skal kunne læses selvstændigt. Samlet set er grundlaget for de konklusioner, der drages på baggrund af tabel 1 og især tabel 2 svagt. I rapportens tekst bliver det desuden uklart, hvilke data der ligger til grund for hvilke resultater.

Generelt synes metoden med at udtage en repræsentativ stikprøve som mindre egnet, hvis stikprøven skal anvendes til at analysere forhold i subgrupper, der er så små, at der ikke kan generaliseres til populationen. Et alternativ vil være en kvalitativ analyse, som tydeliggør, at fænomenet forekommer, og hvad konteksten omkring det er.

4. Fremstår beretningens konklusioner balancerede i forhold til de revisionsresultater, der er fremhævet i undersøgelsens analyse og resultater?

Beretningens konklusioner fremstår overordnet set balancerede. Dog er der metodiske problemer - som beskrevet ovenfor - i analysen af stikprøven. Det giver usikkerhed omkring de konklusioner, der drages på baggrund af tabel 1 og tabel 2 om borgere i jobafklaringsforløb.

5. Hvad er den samlede vurdering af beretningen?

Formålet og motivationen er tydeligt. Revisionskriterierne er velafgrænsede og håndterbare. Analysen er baseret på et omfattende datamateriale. De metodiske valg og fravalg er beskrevet udførligt, dog er der nogen mangler ved redegørelsen for stikprøven og i særlig grad i analysen af subgrupper (jobafklaringsforløb, se tabel 1 + tabel 2). Samlet set vurderes beretningen derfor at være mindre tilfredsstillende.

Vurdering af beretningens faglige kvalitet (sæt x)

Meget tilfredsstillende*	
Tilfredsstillende	
Mindre tilfredsstillende	X

**Gives til beretninger, der skiller sig positivt ud, og som derved kan fungere som inspiration og læring*

Skriftlig evaluering af beretning 3/2021

Momskontrollen med EU-handel

1. Er beretningens emne og formål klart motiveret og afgrænset?

Formålet med undersøgelsen er at vurdere Skatteministeriets indsats for at sikre, at virksomheder angiver korrekt moms af EU-handel med fokus på følgende:

- 1) Skattestyrelsens afdækning af omfanget af momsrisici ved EU-handel
- 2) Skattestyrelsens indsats for at etablere strukturelle løsninger
- 3) Skattestyrelsens efterkontrol

Undersøgelsen vedrører perioden 2014-2020, begrundet i at Skattestyrelsen implementerede en ny version af VIES i 2014. Den centrale afgrænsning ligger i forlængelse heraf i, at beretningen fokuserer på momskontrol med EU-handel, og i særlig grad på Skattestyrelsens afstemning af virksomhedens informationer med informationerne i VIES, når der udøves kontrol.

Undersøgelsen er iværksat på Rigsrevisionens eget initiativ.

Motivationen, formålet og fokuseringen er meget klart begrundet i omfanget af fejl og snyd i indberetningen af moms, men også i de potentialer, der ligger i en øget anvendelse af VIES, og i den mangelfulde implementering af EU's momssystemdirektiv ift. VIES.

2. Er det tydeligt, hvorfor de valgte revisionskriterier er egnede til at belyse formålet?

Der opstilles fem revisionskriterier. Det første kriterie er, om styrelsen løfter opgaven i forhold til at iværksætte en indsats for at sikre, at virksomhederne angiver korrekt moms af EU-handel. Det andet kriterie er, at Skattestyrelsen skal anvende både strukturelle løsninger og efterkontrol. Det tredje kriterie er, at brugen af strukturelle løsninger og efterkontrol skal ske, så der tages hensyn til både de risici, der er knyttet til selvangivelsesprincippet, og til det forhold, at virksomhederne ikke skal vedlægge dokumentation for momsangivelsen eller indberetningerne i VIES. Det fjerde kriterie er, at strukturelle løsninger er mere omkostningseffektive end efterkontrol. Det femte kriterie er, at

Skattestyrelsen skal afstemme momsangivelsens oplysninger om EU-handel med oplysningerne i VIES. De fem kriterier er velafgrænsede og sikrer tilsammen, at undersøgelsen kommer rundt om de spørgsmål, der stilles i forlængelse af undersøgelsens formål.

Det er særligt rosværdigt, at Rigsrevisionen retter opmærksomheden mod ansvaret for at etablere strukturelle løsninger. Når der er fejl i næsten hver anden virksomheds indberetning af moms (og når hver 10. virksomhed begår bevidst snyd), så ligger der et tydeligt potentiale ved at arbejde fremadrettet med at øge kvaliteten og brugervenligheden i den digitale understøttelse af indberetningen af moms. Potentielt er der store administrative byrder forbundet med korrekt registrering, som følges af hårde sanktioner. Samtidigt har virksomhederne i mange situationer et umiddelbart økonomiske incitament knyttet til indberetning, som gør, at skellet mellem ukorrekt indberetning og bevidst snyd kan blive fristende at overtræde. Nærværende beretning gør det tydeligt, at det har store omkostninger for statskassen. Dertil kommer de administrative omkostninger ved efterkontrol. Samlet set er der derfor god grund til at rette opmærksomheden mod præventive og forebyggende løsninger, som kan reducere antallet af fejl i indberetningen. Opstillingen af et revisionskriterie, der retter fokus mod at placere ansvaret for at etablere strukturelle løsninger er fremadrettet og visionært.

Det er væsentligt at formidle konteksten omkring momsindberetningen, for at forstå kompleksiteten og mængden af fejl og snyd. Anvendelsen af bokse (fx boks 1 + 2) tjener til at give eksempler på, hvor forskellig konteksten kan være for forskellige virksomheder, og formidlingsmæssigt fungerer disse eksempler fint i forhold til at tydeliggøre kompleksiteten og mulighederne for svindel på området. Eksemplerne tydeliggør også, hvorfor VIES er et vigtigt kontrolredskab. Det er således også meget velvalgt at rette opmærksomheden mod anvendelsen af de kontrolmuligheder, VIES giver.

3. Er det tydeligt forklaret, hvorfor den valgte metode er velegnet til at belyse formålet (metodeovervejelser/beskrivelser i kap 1 og metodisk tilgang i bilaget)?

Beretningen konkluderer, at Skattestyrelsen i utilstrækkelig grad har afdækket omfanget af momsrisici ved EU-handel. Det sker på baggrund af en undersøgelse af Skattestyrelsens overvågning af udviklingen i differencer mellem momsangivelsen og VIES. Desuden undersøges det, om styrelsen har undersøgt risikoen for tab, bl.a. ved at afstemme med VIES i compliance undersøgelserne.

Der redegøres for forskellige former for risici. Det analyseres i hvor høj grad legitime differencer kan forklare den store andel af differencer, i det trekants-

handel og fællesregistreringer vurderes kun at kunne forklare en mindre andel af de samlede differencer. Beretningen analyserer og efterprøver compliance-undersøgelserne dybdegående og systematisk. Desuden vurderes træfprocenten blandt de sager, der sendes til særlig kontrol (87%). Kombinationen af den høje træfprocent, de potentielt store tab og manglerne i forståelsen af, hvordan differencerne opstår, etablerer et godt og systematisk vidensgrundlag. Metoden fremstår både meget indsigtfuld, velovervejet og velvalgt områdets kompleksitet taget i betragtning.

Beretningen konkluderer, at indsatsen i forhold til at etablere strukturelle løsninger er kritisabel. Metodisk baserer konklusionen sig på en undersøgelse af styrelsens indsatser i form af etablering af digitale løsninger (dialogbokse) som kan øge kvaliteten af indberetningerne, rykkerprocedurer for korrekte angivelser i tilfælde af differencer mellem indberetninger og VIES, samt indsatser der gør det nemmere for virksomhederne at efterleve lovgivningens krav ift. indberetning. Der gøres i en særlig indsats ift. IT-understøttelsen af virksomhedernes indberetning af data, som systematisk og metodisk er baseret på, at styrelsens indsatser sammenholdes med de udfordringer, der er på området. Undersøgelsen omfatter også en analyse af momsangivelsens udformning, og hvordan udformningen fx med få og summerede tal vanskeliggør kontrollen. Metoden funderer konklusionen om, at der kun er begrænset fokus på at modernisere processer og den digitale understøttelse. Særligt her – i forhold til at placere ansvaret for en utilstrækkelig IT-understøttelse - er metoden en kvalitativ, grundig og systematisk gennemgang af styrelsens arbejde og (manglende) initiativer. Der er grund til at fremhæve det arbejde, Rigsrevision har gjort med at udvikle en kvalitativ og dybdegående systematik, der kan understøtte analysen af IT-understøttelsen. Her er der potentiale for tværgående læring, netop fordi metoderne ikke er standardmetoder.

Endeligt konkluderes det, at efterkontrollen er kritisabel. Det sker på baggrund af en analyse af i hvor høj grad indberetningerne i VIES, anvendes i efterkontrollen, og af hvilke retningslinjer styrelsen arbejder ud fra. Elementer i vurderingen er kontroltrykket på virksomheder med EU-handel, som vurderes at være lavt ud fra de store og undersøgte differencer, på baggrund af compliance undersøgelser, der viser udbredte fejl og svig og ud fra en opgørelse af træfprocenten i momscontrollerne. Kombinationen af de tre elementer sikrer et godt grundlag for konklusionerne.

De metodiske greb er præget af en stor systematisk og grundighed kombineret med en dybdegående forståelse af genstandsfeltet. Metodebilaget giver desuden en let tilgængelig oversigt over de forskellige datakilder.

4. Fremstår beretningens konklusioner balancerede i forhold til de revisionsresultater, der er fremhævet i undersøgelsens analyse og resultater?

Beretningen er systematisk, grundig og meget vedholdende i analysen af styrelsens afdækning af momsrisici, indsatsen for at etablere strukturelle løsninger såvel, som vurderingen af indsatsen i forhold til efterkontrol. Konklusionerne er nuancerede og præsenterer både, hvordan styrelsen har arbejdet med momskontrollen med EU-handel, men samtidigt fremstår beretningens kritik af, hvor der burde være gjort yderligere, velfunderet. Det er med til at nuancere konklusionerne, at styrelsens svar på kritikken i noget omfang gives i rapporten, fx ift. hvorvidt styrelsen har mulighed for at iværksætte omfattende IT-udvikling.

5. Hvad er den samlede vurdering af beretningen?

Samlet set vurderes rapporten af være tilfredsstillende.

Vurdering af beretningens faglige kvalitet (sæt x)

Meget tilfredsstillende*	
Tilfredsstillende	x
Mindre tilfredsstillende	

**Gives til beretninger, der skiller sig positivt ud, og som derved kan fungere som inspiration og læring*

Skriftlig evaluering af beretning 5/2021 Statens Hjælpepakker

1. Er beretningens emne og formål klart motiveret og afgrænset?

Formålet med undersøgelsen er at vurdere, om Erhvervsministeriet har sikret en tilfredsstillende forvaltning af Statens hjælpepakker i forbindelse med COVID-19 nedlukningen. Der er fokus på de tre største ordninger: Lønkompen- sation, kompensation til selvstændige og kompensation for faste omkostnin- ger.

Undersøgelsen vedrører perioden fra 9. marts til 31. august 2020, og omfat- ter Erhvervsministeriets ressort. Afgrænsningen til at undersøge de tre stør- ste ordninger og sikre en vurdering af før kontroller, som udgangspunkt for den senere efterkontrol, er velbegrunderet.

Samlet set er emnet velbegrunderet givet de store beløbsstørrelser og den høje risiko for svindel med midlerne.

Rigsrevisionen har selv taget initiativ til undersøgelsen

2. Er det tydeligt, hvorfor de valgte revisionskriterier er egnede til at belyse formålet?

Revisionskriterierne vedrører

- Erhvervsministeriets design af kontroller. Her undersøges det for det før- ste, om Erhvervsministeriet har designet et kontrolsystem, der sikrer at ikke-risikable ansøgninger kan udbetales hurtigt, men også at risikoen for fejl og svig minimeres med en grundigere efterkontrol. For det andet undersøges det om Erhvervsministeriet har designet et førkontrollsystem, der sikrer, at tildelingskriterierne for de tre kompensationsordninger opfyldes.
- Erhvervsministeriets gennemførelse af kontrol med ansøgninger. Her un- dersøges, om EM har kontrolleret at virksomhederne lever op til tildelings- kriterierne. Dels undersøges de manuelle forkontroller. Desuden undersø- ges Ems efterkontrol i 2020. Endeligt undersøges det, om EM har fulgt op på henvendelser fra Hvidvasksekretariatet.
- Erhvervsministeriets straksudbetaling. Her er fokus på, om risikoen for at udbetale til virksomheder, der ikke opfyldte tildelingskriterierne, er minime- ret.

- Erhvervsministeriets sagsbehandlingstid. Her undersøges det i hvor høj grad EM træffer afgørelse inden for 30 dage ved en beretning af gennemsnitlige sagsbehandlingstider. Desuden undersøges det, om EM lever op til målsætningen om straksudbetaling, hvor det er relevant.

Revisionskriterierne er velbegrandede og udførligt beskrevet. Afgrænsningerne er også gjort tydelige. Her ligger den mest kritiske afgrænsning i at fokus placeres i den første fase af kompensationsordningerne. Givet at denne type ordninger er usædvanlige, forekommer det dog velbegundet med en hurtig revision og opmærksomhed på området.

3. Er det tydeligt forklaret, hvorfor den valgte metode er velegnet til at belyse formålet (metodeovervejelser/beskrivelser i kap 1 og metodisk tilgang i bilaget)?

De valgte metoder forklares grundigt. Bilag 1 uddyber metoden og datagrundlaget.

Erhvervsministeriets manuelle kontrol i førkontrollen undersøges på baggrund af en repræsentativ stikprøve (N=88) på tværs af de tre kompensationsordninger. I bilaget angives et konfidensniveau og en fejlmargen på 10,5% for den samlede målgruppe. Stikprøven danner baggrund for rapportens figur 6 på side 28. Det vurderes, at der er fejl i 5 % af ansøgningerne (svarende til 4,4 ansøgninger, hvilket ligger langt fra et heltal). Af figuren fremgår det, at de fejlbehæftede ansøgninger primært findes i kompensationsordningen til selvstændige (N=32). Undersøgelsens resultater i forhold til fejlprocenten i kompensationsordningen for selvstændige synes derfor behæftet med langt større usikkerhed, end metodebilaget giver indtryk af. Generelt bør der være større forsigtighed med at konkludere på baggrund af et lavt N, hvilket sker når analysen angår subgrupper. Det betyder også, at der skal konkluderes meget forsigtigt, når der analyseres på subgrupper med lavt n. Selvom en stikprøve er repræsentativ betyder det ikke, at der meningsfuldt kan generaliseres til populationen, hvis n er meget lavt. Hvis man ønsker at gøre det, kan man angive den usikkerhedsmargen tallene er behæftet med. Det kunne fx være nyttigt ift. tabel 6 og analysen af fejlprocenten i kompensationsordningen for selvstændige.

Der ligger en væsentlig metodiske afgrænsning i tidsperspektivet, som ikke omfatter efterkontrollen.

4. Fremstår beretningens konklusioner balancerede i forhold til de revisionsresultater, der er fremhævet i undersøgelsens analyse og resultater?

Ja, med ovennævnte forbehold.

5. Hvad er den samlede vurdering af beretningen?

Samlet set vurderes rapporten af være tilfredsstillende, dog er der grund til fremadrettet at være opmærksom på de begrænsninger og problemer, der knytter sig til analyser af subgrupper med lavt n.

Vurdering af beretningens faglige kvalitet (sæt x)

Meget tilfredsstillende*	
Tilfredsstillende	X
Mindre tilfredsstillende	

**Gives til beretninger, der skiller sig positivt ud, og som derved kan fungere som inspiration og læring*

Tværgående pointer fra de skriftlige evalueringer af beretningerne fra 2021

På tværs af beretningerne anvendes der ofte figurer til at skabe overblik over samspillet mellem forskellige myndigheder. Det øger læsbarheden af beretningen betydeligt. Eksempel figur 1 (3/2021)